

Załącznik do Uchwały Nr 194 / 4506 / 12
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 4 grudnia 2012 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez *Centrum Kulturalne w Przemyślu* od negatywnej oceny
merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy
finansowej i ekonomicznej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Podkarpackie
Centrum Kulturalne – co, gdzie, kiedy – portal e-usług w obszarze kultury - nr
RPPK.03.01.00-18-029/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej III Społeczeństwo
informacyjne *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.***

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków*

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej II Infrastruktura techniczna działania 2.2 Infrastruktura energetyczna oraz osi priorytetowej III Społeczeństwo informacyjne (procedura standardowa)” stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 111/2506/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 stycznia 2012 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.

W dniu 19 października 2012 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej.

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 7 b) *Procedury odwoławczej* w przypadku wniesienia protestu od oceny merytorycznej wniosek podlega ocenie dokonywanej przez Komisję Konkursową składającą się z ekspertów wcześniej w żaden sposób niezaangażowanych w proces oceny oprotestowanego wniosku.

W celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 6 *Procedury odwoławczej* rozpatrując protest IZ RPO WP związana jest zakresem protestu – sprawdza poprawność przeprowadzonej oceny

jedynie w zakresie zarzutów odnoszących się do kryterium/kryteriów, które wskazano w proteście.

W dniu 26 listopada 2012 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		X		X	Przyjęte do analizy finansowej założenia są nie zgodne z URPO WP, wytycznymi programowymi Instytucji Zarządzającej RPO dla Województwa Podkarpackiego dot. projektów w zakresie społeczeństwa informacyjnego oraz Podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO dla województwa podkarpackiego na lata 2007-2013 Wskazane w projekcie wydatki na zakup sprzętu komputerowego znacząco przewyższają wydatki na uruchomienie e-usługi, i nie mogą być traktowane jako niezbędne do uruchomienia e-usługi w zakresie kultury.		X
II	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych (FNPV/C < 0 i FRR/C < stopa dyskonta) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat (lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji /o ile ma to zastosowanie/	X				Nie oceniano.	X	
III	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy ekonomicznej	X				Nie oceniano.	X	
IV	Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. ENPV > 0; ERR > społeczna stopa dyskonta; B/C > 1; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi) /o ile ma to zastosowanie/	X				Nie oceniano.	X	
V	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X				Nie oceniano.	X	
VI	Wykonalność instytucjonalna projektu	X				Nie oceniano.	X	

VII	Wykonalność techniczna projektu		X	X	Wnioskodawca nie dokonał pełnej analizy wariantowej, co byłoby potwierdzeniem, że wybrano optymalny wariant realizacji projektu. Budżet realizacji projektu jest przeszacowany a założona liczba i zakres zakupów inwestycyjnych nie ma uzasadnienia w założonej wysokości.		X
VIII	Wykonalność technologiczna projektu		X	X	Wnioskodawca nie zaproponował optymalnego rozwiązania technologicznego. Elementy inwestycji nie są związane bezpośrednio z projektem przewyższają znacznie te dotyczące utworzenia e-usługi.		X
IX	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ochrony środowiska, równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego. 	X			Nie oceniano.	X	

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

1. Przeprowadzona analiza finansowa zawiera uchybienia dotyczące ustalonych dla projektu wydatków kwalifikowanych. Wskazane w projekcie wydatki na zakup wyposażenia sali audiowizualnej oraz wyposażenia, które zostanie przekazane partnerom projektu (laptopy, komputery stacjonarne, telefony VoIP, aparaty cyfrowe, dyktafony, skanery) są nieuzasadnione i znacząco przewyższają wydatki na uruchomienie e-usługi, a istotą projektu, realizowanego w ramach priorytetu „Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja itp.)”, jest stworzenie e-usługi, w tym przypadku portalu e- usług z zakresu kultury.

Wydatki na ww sprzęt i wyposażenie sali audiowizualnej w wysokości ponad 1 680 tys. zł stanowią ponad 71% wartości projektu w części kwalifikowanej, a wydatki na e-usługę (oprogramowanie dla portalu i serwer) w wysokości 575 tys. zł to jedynie 24% kosztów projektu w części kwalifikowanej. Wydatki w tej wysokości są o tyle nieuzasadnione, że zakupione wyposażenie dla partnerów oraz sali audiowizualnej będzie mogło być wykorzystywane jedynie w ramach e-usługi, a Wnioskodawca nie rozważył innych alternatywnych rozwiązań np. odnoszących się do wykorzystania istniejącej infrastruktury informatycznej u partnerów projektu.

Zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007-2013 wydatki na zakup sprzętu, oprogramowania i urządzeń peryferyjnych są kwalifikowane tylko wówczas gdy są nierozzerwalną częścią szerszego projektu związanego ze społeczeństwem informacyjnym. W tym przypadku stworzenie e-usługi (portal informacji kulturalnej) nie jest uwarunkowane zakupem wyposażenia dla partnerów projektu oraz wyposażeniem sali audiowizualnej. Są to działania bardziej identyfikowane w ramach projektów z zakresu kultury niż społeczeństwa informacyjnego.

Nieprawidłowe oszacowanie kosztów inwestycyjnych projektu (ich przeszacowanie) powoduje, że nie można zweryfikować poprawności analizy finansowej przeprowadzanej dla projektu oraz oceny wskaźników finansowych projektu, która powinna opierać się na rzetelnych i prawidłowych obliczeniach.

2. Zgodnie z Wytycznymi MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym generujących dochód „na wnioskodawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wybrany przez niego wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań.

Wnioskodawca nie odniósł się do alternatywnych możliwych rozwiązań zakresu projektu. Wykazał tylko warianty dot. wdrożenia projektu we współpracy z partnerami lub bez ich udziału. Nie dokonał również, co bardzo istotne przy liczbie proponowanego do zakupu sprzętu, analizy np. wariantu dotyczącego możliwości korzystania z istniejącej infrastruktury informatycznej (bez konieczności zakupu nowego sprzętu i przekazywania go partnerom).

3. Wnioskodawca nie zaproponował optymalnego rozwiązania technologicznego. Elementy inwestycji nie są związane bezpośrednio z projektem przewyższają znacznie te dotyczące utworzenia e-usługi. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia wykazanych zakupów wyposażenia wskazuje, że decyzja ta nie została poparta żadną analizą wykonalności.

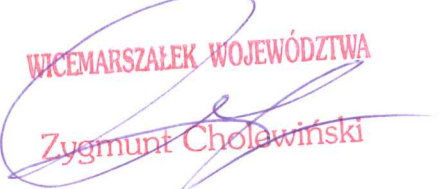
Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP oddała protest.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny

merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński